

UCHWAŁA Nr 326 / 6936 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 marca 2017 r. przez Mirosława Pogodę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy Mirosław Pogoda od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Utworzenie placówki badawczo-rozwojowej na rzecz tworzenia innowacyjnych produktów w firmie Zakład Produkcyjno-Usługowy Mirosław Pogoda*” nr RPPK.01.02.00-18-0027/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 23 marca 2017 r. przez Mirosława Pogodę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy Mirosław Pogoda od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Utworzenie placówki badawczo-rozwojowej na rzecz tworzenia innowacyjnych produktów w firmie Zakład Produkcyjno-Usługowy Mirosław Pogoda” nr RPPK.01.02.00-18-0027/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 grudnia 2016 r. Mirosław Pogoda prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy Mirosław Pogoda złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Utworzenie placówki badawczo-rozwojowej na rzecz tworzenia innowacyjnych produktów w firmie Zakład Produkcyjno-Usługowy Mirosław Pogoda” zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0027/16. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 6 ust. 4 pkt 4 Regulaminu konkursu, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 marca 2017 r., znak: WP-XI.432.10.26.2016.NG, doręczonym w dniu 9 marca 2017 r.

IZ RPO WP w trakcie analizy zakresu rzeczowego projektu stwierdziła, iż przedmiotowa inwestycja nie spełnia wymagań zawartych w § 3 ust. 6 pkt 2 Regulaminu konkursu, a tym samym nie wpisuje się w cel, założenia oraz typ projektów dopuszczonych do realizacji w ramach działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenie” typ projektu: „Infrastruktura B+R”. IZ RPO WP stwierdziła ponadto, iż przedmiotowy projekt nie spełnia wymagań zawartych w § 3 ust. 7 pkt 9 Regulaminu konkursu z uwagi na brak tytułu prawnego Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu (na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie).

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 23 marca 2017 r. protest (uzupełniony w dniu 4 kwietnia 2017 r.), w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu „Kryteria wyboru projektów z metodologią obliczania Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, Typ projektu: „Infrastruktura B+R”, w ramach kryterium „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” badane jest m.in. czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,

- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z zapisami SZOOP, celem szczególnym działania 1.2 jest **„zwiększona działalność B+R przedsiębiorstw”**. Ponadto zapisy SZOOP oraz § 3 ust. 6 pkt 2 Regulaminu konkursu wskazują, iż celem przedmiotowego konkursu jest **„wsparcie na stworzenie lub rozwój istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwach**. Wzmacniane będą instytucjonalne **zdolności prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie**, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Oferowane wsparcie przyczyni się do **powstawania lub rozwoju działów badawczo-rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstwa służących działalności B+R**. Warunkiem wsparcia w tym zakresie będzie przedstawienie przez przedsiębiorstwo planów dotyczących planowanych do realizacji prac B+R.”

Należy tutaj zaznaczyć, iż celem wyjaśnienia aplikującym o środki jak również celem jednolitego podejścia w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie, w zapisach Regulaminu konkursu zawarto definicje zarówno pojęcia: „dział badawczo-rozwojowy”, „infrastruktura badawczo-rozwojowa” jak również „aparatura naukowo-badawcza”.

Zgodnie z zapisami § 1 Regulaminu konkursu **„dział badawczo-rozwojowy”** jest to jednostka organizacyjna lub wyodrębniona organizacyjnie jednostka rozpoczynająca lub rozwijająca działalność, której głównym zadaniem jest prowadzenie przez wykwalifikowaną kadrę działalności badawczo-rozwojowej w wydzielonych i przystosowanych do tego typu działalności pomieszczeniach z wykorzystaniem infrastruktury badawczo-rozwojowej”.

Przez **„infrastrukturę badawczo-rozwojową”** – (infrastrukturę B+R) – rozumiemy aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie oraz wartości niematerialne i prawne, stanowiące wyposażenie działów badawczo-rozwojowych, **wykorzystywanych jedynie do realizacji prac badawczo-rozwojowych**, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług; wymiennie stosowane pojęcie – zaplecze badawczo-rozwojowe.”

Aparatura naukowo-badawcza – zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych.)

Aby sprawdzić czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP oraz czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków, należy przeanalizować , co stanowi zakres rzeczowy projektu oraz czy infrastruktura, którą wnioskodawca

planuje zakupić w ramach projektu będzie wykorzystywana do prowadzenia prac B+R. Badania przemysłowe oraz eksperymentalne prace rozwojowe zostały zdefiniowane w Rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, tj.:

- **„badania przemysłowe”** - oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych;

- **„eksperymentalne prace rozwojowe”** – oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszania produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.

Prace badawczo – rozwojowe są działalnością o charakterze naukowym lub technicznym.

Zapisy § 3 ust. 7 pkt 13 Regulaminu konkursu **wykluczają możliwość ubiegania się o dofinansowanie projektów polegających na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B + R.**

Kwestia sporna w nin. sprawie dotyczy rozstrzygnięcia czy przewidziane w ramach projektu działania wpisują się w cel, założenia oraz typ projektów dopuszczonych do realizacji w ramach działania 1.2. Należy w tym miejscu zauważyć, iż Wnioskodawca w odpowiedzi na wcześniej ogłoszony przez IZ RPO WP nabór projektów w ramach działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu: „Rozwój MŚP” złożył wniosek pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie na rynek nowego produktu – rozdzielaczowych pomp wtryskowych” który został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1175/16, pozytywnie zweryfikowany i umieszczony na liście rezerwowej projektów w konkursie nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-001/15. Przybliżyć ponadto należy, iż wsparcie w ramach działania 1.4 obejmuje rozwój/rozbudowę

MŚP, w szczególności poprzez inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Preferencje zostaną przyznane dla MŚP wdrażających rozwiązania będące wynikiem prowadzonych własnych prac B+R, w tym współfinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020.

Nabór w ramach działania 1.4 ukierunkowany był na inny typ działań aniżeli rozpatrywany w przedmiotowej sprawie nabór w ramach działania 1.2 (tym samym kwalifikowany był inny zakres rzeczowy).

Przeprowadzona przez IZ RPO WP analiza porównawcza obu złożonych wniosków (1.2 i 1.4.1) wykazała szereg zbieżności w ich zapisach. Zapisy w polu B.1. wniosku nr RPPK.01.02.00-18-0027/16 *„ogólnym celem projektu jest opracowanie innowacji produktowej w postaci rozdzielaczowej pompy wtryskowej, która może zastąpić każdą pompę wtryskową (rzędową lub rozdzielaczową w silnikach o zapłonie samoczynnym z ilością cylindrów 2,3,4,5,6 o mocy od 10 KM/cyl do około 50 KM/cyl, o obrotach nominalnych od 1000 obr/min do 4500 obr/min i pojemności cylindra od 0,5 l do 2,5 l”* natomiast zgodnie z zapisami wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1175/16 *„realizacja projektu związana z zakupem środków trwałych ma przyczynić się do rozpoczęcia produkcji rozdzielaczowej pompy wtryskowej, która może zastąpić każda pompę wtryskową (rzędową lub rozdzielaczową) w silnikach o zapłonie samoczynnym z ilością cylindrów 2,3,4,6 o mocy od 10 KM/cyl do około 50 KM/cyl, o obrotach nominalnych od 1000 obr/min do 4500 obr/min i pojemności cylindra od 0,5 l do 3,35 l”*. Z powyższych zapisów wywnioskować można, iż Wnioskodawca w ramach przedmiotowego projektu zamierza opracować innowację produktową w postaci rozdzielaczowej pompy wtryskowej, której „zmodyfikowaną” produkcję (zgodnie z zapisami wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1175/16) **planował rozpocząć już w 2016 r.**

Jak wskazano powyżej Wnioskodawca w momencie składania wniosku w ogłoszonym wcześniej naborze w ramach działania 1.4 przygotowywał się już do rozpoczęcie produkcji rozdzielaczowej pompy wtryskowej, tym samym o opisanym powyżej „opracowaniu innowacji produktowej” w postaci rozdzielaczowej pompy wtryskowej w złożonym w odpowiedzi na ogłoszony w ramach działania 1.2 nabór wniosków nie może być tutaj mowy.

Urządzenia które Wnioskodawca planuje do zakupu w ramach przedmiotowego projektu, służą de facto realizacji założeń projektu przedłożonego przez Wnioskodawcę w ramach naboru w konkursie nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-001/15 tj. do produkcji rozdzielaczowych pomp wtryskowych, nie zaś do realizacji prac badawczych zmierzających do stworzenia innowacyjnych produktów i usług. Tak skonstruowany projekt nie przyczyni się więc do stworzenia lub rozwoju istniejącego zaplecza badawczo-rozwojowego w przedsiębiorstwie. Nie dojdzie do wzmocnienia zdolności prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie, które służyć będą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Nie powstanie ani

nie zostanie rozwinięty dział badawczo-rozwojowy wewnątrz przedsiębiorstwa, służący działalności B+R.

Wnioskodawca w proteście potwierdza, iż nin. projekt stanowi modernizację dotychczasowego pomysłu. Zgodnie z argumentacją zawartą w proteście przygotowania do produkcji pompy wtryskowej (będącej przedmiotem projektu złożonego w ramach naboru 1.4.1 znajdują się na zaawansowanym etapie tj. został stworzony projekt techniczny, części do produkcji modeli technicznych, modele techniczne, w 80 % zostały ukończone badania skłaniające do utworzenia prototypów. Wnioskodawca przyznał, iż w związku z brakiem przydziału środków finansowych została zmieniona koncepcja kontynuacji projektu, efektem czego uzupełniono projekt nowej pompy. Wnioskodawca w proteście utrzymuje, iż przedmiotowy projekt wpisuje się w cele i założenia działania 1.2, pomimo iż jak sam przyznaje „można wysnuć stwierdzenie, iż zakres rzeczowy projektu służy do produkcji pomp” (w projekcie B+R dochodzą badania poprawności działania i dawkowania paliwa co stanowi czasowo 10 % przeprowadzonych prac(...))”

W świetle powyższego IZ RPO WP stwierdza, iż cele określone w obu złożonych przez Wnioskodawcę do dofinansowania projektach są zbieżne, natomiast faktyczny zakres rzeczowy projektu złożonego w ramach działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenie”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” obejmuje działania o charakterze inwestycyjnym, które związane są z bieżącą działalnością gospodarczą Wnioskodawcy. Istotą projektu nie jest zatem wymagana w tym konkursie działalność polegająca na stworzeniu zaplecza w całości służącego przeprowadzeniu konkretnych prac badawczo-rozwojowych, a zakup maszyn które pozwolą wdrożyć w przedsiębiorstwie znaną już technologię w celu produkcji.

Powyższe zgodnie z zapisami § 3 ust. 7 pkt 13 Regulaminu konkursu wyklucza możliwość ubiegania się o dofinansowanie w ramach nin. naboru wniosków. **Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w powyższym zakresie.**

Odnosząc się do kwestii braku prawa Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu stanowiącej drugi zarzut w przedmiotowej sprawie, na wstępie zacytować należy zapisy § 3 ust. 7 pkt 9 Regulaminu Konkursu zgodnie z którymi „(...)Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.” Regulamin nie przewiduje więc innych (aniżeli literalnie wymienione) tytułów dysponowania nieruchomością w tym konkursie.

Wnioskodawca w pkt. B.7 Biznesplanu jako miejsce realizacji projektu wskazał działkę nr 190/6 zlokalizowaną w miejscowości Mielec przy ul. Wojska Polskiego 3, stanowiącą współwłasność w prawach po ½ Pana Mirosława Piotr Pogody oraz Pana Bogdana Waldemara Cisowskiego.

W odpowiedzi na zarzut nie spełniania zapisów Regulaminu konkursu w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca w proteście przytoczył kodeksową definicję współwłasności chcąc wykazać tożsamość pojęć współwłasność i własność jako równorzędnych form spełniających wymogi określone dla konkursu. Dla poparcia swojej argumentacji Wnioskodawca do protestu załączył ponadto Oświadczenie pana Bogdana Cisowskiego z dnia 20 listopada 2016 r. o przekazaniu wydzielonej nieruchomości, w którym współwłaściciel oświadczył, że z dniem uzyskania dofinansowania nin. projektu przekaże w formie notarialnej na własność wydzieloną część terenu pod budowę placówki badawczej panu Mirosławowi Pogodzie. Ponadto Wnioskodawca zarzucił, że IZ RPO WP w pozostałych naborach projektów dopuszcza inne formy władania a także możliwość dzierżawy czy najmu nieruchomości.

Odpowiadając na wskazane powyżej zarzuty IZ RPO WP stwierdza, iż zapisy § 3 ust. 7 pkt 9 Regulaminu konkursu w sposób jednoznaczny odnoszą się do kwestii dopuszczalnych w ramach naboru wniosków form władania nieruchomością. Powyższe zapisy Regulaminu konkursu tworzą zamknięty katalog tytułów prawnych do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, wskazując jednocześnie, iż takie prawo Wnioskodawca musi posiadać na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Tym samym **żadna inna forma** poza prawem własności i prawem wieczystego użytkowania nie spełnia wymogów niniejszego konkursu. Bezsprzecznie załączone do protestu „Oświadczenie o przekazaniu wydzielonej nieruchomości” nie stanowi żadnej ze wskazanych powyżej **wyłącznych, literalnie wymienionych** form władania nieruchomością przez Wnioskodawcę.

Ponadto IZ RPO WP za bezpodstawny uznaje zarzut Wnioskodawcy dotyczący dopuszczenia odmiennych form władania nieruchomością w innych ogłoszonych przez Instytucję Zarządzającą naborach wniosków. Regulamin konkursu w § 2 ust. 3 pkt 9 stwierdza, iż *„Przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników.”* Wnioskodawca posiadał wiedzę na temat zasad panujących w danym naborze. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie oświadczył, iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. Tym samym kwestionowanie przez Wnioskodawcę precyzyjnych reguł konkursu nie może zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Produkcyjno-Usługowy Mirosław Pogoda, ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk